

dagordning

TILRF-medlemsmöte

2024-09-24

Kl 15-17

Tid	Medlemsmöte med info Och tid för frågor från medlemsforum	TEAMS-möte
Tid 1	Välkomna Omvärldsbevakning: Boverkets Byggråd avhölls 2024-09-18 På dagordningen, ur vårt perspektiv, var de viktigaste punkterna: <ul style="list-style-type: none">- Certifierade byggprojekteringsföretag; enligt tidsplanen kan de första företagen komma att vara certifierade först 2027-2028.- Boverket presenterade hur de jobbar med funktionshinder-frågor och berättade om att de ska föra en informationsinsats för att trycka på HIN-frågor eftersom takten på förändringar enligt HIN går på tok för långsamt.- MöBy - Möjligheternas byggregler; har nu skickats för att få godkänt på EU-nivå. Det kommer inte göras några ytterligare ändringar (mer än redaktionella sådana) om de blir godkända på EU-nivå. Det förslag som finns på Boverkets hemsida just nu är den troliga slutliga utformningen...	Johan Per och Linn
	”STOPPA BOVERKETS NYA BYGGREGLER” dat. 2024-09-17 Med anledning av att Boverket gått vidare utan att påverkas av inkomna remissvar så har man initierat ett upprop mot MöBy – en skrivelse på initiativ av Mai Almén, Maria Wemme, Monika Albertsson med flera. TILRF-styrelse har deltagit i utformningen av skrivelsen och undertecknat uppropet.	Monika upptagen, Johan eller Maria?
	SIS-abonnemang för TILRF TILRF medlemmar kommer att tillgång till SIS Abonnemang. SIS Abonnemang är ett onlinebibliotek (en prenumerationstjänst) som vi har fyllt med relevanta standarder rörande tillgänglighet och medlemmarna får alltid tillgång till den senaste versionen.	Johan

Av upphovsrättsliga skäl och för att i tjänsten ha tillgång inte bara till svensk standard utan även ett urval internationell standard så kommer detta abonnemang vara ett read-only abonnemang (standarderna går att ladda hem men ej skriva ut). Det är den abonnemangsform som SIS erbjuder oss egenskap av förening, då TILRF betalar för att personer från andra företag/organisationer ska få tillgång till standarderna blir det ett sk sponsringsavtal dvs förbetald tillgång av standarder till slutanvändare. Och denna typ av abonnemang kan då tyvärr bara vara ett read-only abonnemang.

SIS kommer att skapa en speciell registreringsida som TILRF länkar till. Medlemmarna får registrera sig och får därefter access.

Skulle ni sakna någon standard så kan vi se om den är relevant att lägga till i vårt abonnemang. **PH Slutdatum 2024-10-02**

Save the date – vi möts igen

Nästa medlemsmöte IRL – preliminärt ÅWL i Stockholm
2024-11-22 lunch och eftermiddag – talare och workshop
Tema – hur jobbar vi efter MöBy - Möjligheternas byggregler?

Johan

Frågor – urval från TILRF diskussionsforum

Inledningsvis – en brandfackla relaterat till olika diskussionsforum om vår roll, bedömningar och ”förhandlings-tillgänglighet”

Maria, Johan – alla
diskussion

Obs, följande frågor besvaras i mån av tid.
Några frågor som har saknat svar:

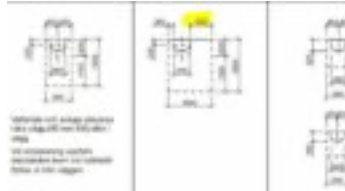
1

1. Hej,
Jag granskar ett sjukhusprojekt där en RWC/Dusch/Spolrum har ritats i anslutning till intensivvårdrum. RWC:n har generösa mått för inredningen, men jag är tveksam till avståndet mellan handfatet och spolonen, som inte uppnår de rekommenderade 800 mm enligt SIS för ökad tillgänglighet. Enligt SIS för ökad tillgänglighet bör det finnas 800 mm fritt utrymme på ena sidan av handfatet, vilket jag antar avser arbetsytan för personer i rullstol.
I detta fall kan jag dock resonera att det kanske är acceptabelt att inte ha fullt 800 mm eftersom personer i rullstol har goda möjligheter att nå handfatet framifrån, och personal alltid bör vara tillgänglig i ett sådant rum. Se gärna bifogade bilder för mer information. Jag vore tacksam att

Frågan är tagen från från
diskussionsforum
Från
Shahrazad Askaripour Jazi

höra hur ni tänker kring detta. Jag vill också påpeka att det enbart är BBR som gäller i detta projekt, och regionens typrum brister när det gäller tillgänglighet.

Attachments:



1.

[Handfat-hojdniva-sis.jpg](#)



2.

2. I aktuellt projekt vill verksamheten ha utrymningsknapp som är skyddade av glas som behöver krossas för att ta sig till en säker plats. Det är en grön box 90x90mm med en glastruta ca 80x30mm. Det finns liknande produkter för brandlarmknapp.

Jag är tveksam till att bedöma detta som en tillgänglig och användbar lösning. Har någon erfarenhet av dessa produkter och gjort liknande bedömning?

Tack på förhand

Attachments:



1.

[Oppnarknapp.jpg](#)

Frågan är tagen från fråns diskussionsforum

Från Oliver Benkert

3. Hej!

En lite desperat fråga om ramp till hiss i resecentermiljö. Av en rad tekniska anledningar hamnar färdigt golv i hissen 75 mm ovanför färdigt golv i rummet framför hissen, och kan inte sänkas. Hissdörren ligger inne i en nisch som är 600 mm djup (anropsknappen sitter utanför nischen). Tidigare under projekteringen låg färdigt golv i hissen 50 mm över färdigt golv utanför, och då fick en ramp med lutning 1:12 plats i nischen. När hissgolvet nu höjts ytterligare 25 mm får rampen inte plats i nischen, om den ska ha lutning max 1:12.

Vad är bäst att göra här? Kan man acceptera en lutning på 1:8, om rampen bara är 600 mm lång (och då får plats i

Frågan är tagen från fråns diskussionsforum

Från

Elin Flemming Linderholm

nischen)? Eller behöver man göra rampen 900 mm lång (vilket ger lutning 1:12 men innebär att rampen sticker ut 300 mm utanför nischen), bredda rampen utanför nischen och sedan fasa den åt alla håll för att minska snubbelrisken? Det blir svårt att få till en sådan lösning på ett bra sätt, så därför tänker jag att det kan vara värt att ställa frågan om man kan acceptera en brantare lutning på en kortare sträcka. En tröskelkil lutar ju inte 1:12, men hur lång får en tröskelkil vara? Jag tänker att knäckfrågan är hur långt det är mellan fram- och bakhjul på rullstolen, och att lutningen kan vara brantare än 1:12 så länge inte båda hjulparen står i lutningen samtidigt. Jag tänker också att avståndet mellan hjulparen inte är 600 mm utan kanske snarare 400 mm? I så fall, skulle det kunna vara ett alternativ att ha en ramp/tröskelkil som är 300 mm lång, med en lutning på 1:4?

Projekteringen är tyvärr för långt gången för att man ska kunna höja golvet i rummet utanför hissen, och sänkning av hissen är som sagt inte heller ett alternativ. Samtidigt måste ju hissen vara tillgänglig om det ska finnas någon poäng med den.

4. Hej!

Jag granskar just nu ett äldreboende och har en fundering som jag hoppas att någon kan svara på. Enligt BBR är det tillåtet att placera vissa funktioner i gemensamma utrymmen i stället för inne i de enskilda lägenheterna:

” 3:228 Särskilda boendeformer för äldre

För en mindre grupp boende, i särskilda boendeformer för äldre, får de enskilda bostädernas rum för matlagning och för daglig samvaro samt utrymme för måltider delvis sammanföras till gemensamma utrymmen. De gemensamma utrymmena ska vara så stora att de på ett fullgott sätt kompenserar för inskränkningarna i de enskilda bostäderna. ”

I det projektet jag granskar, samt i många andra referensprojekt jag har tittat på, har man placerat vissa köksfunktioner, såsom t.ex spisen i ett gemensamt kök. Dessa kök har dock inte gjorts tillgängliga. Vet någon varför man inte följt BBR här och hur man som sakkunnig i dessa projekt har kunnat motiverat det?

Tack på förhand!

Frågan är tagen från från
diskussionsforum

Från
Susanne Törnqvist